

УДК 340

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Романова Дарья Сергеевна

студент 4 курса

Южно-Уральский государственный университет

(Национально-исследовательский университет)

(Россия, г. Челябинск)

Целью исследования является изучение особенностей расследования хищений электронных денежных средств. Проанализировано соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ. Предложены пути решения проблемы хищений денежных средств с банковских карт и личных кабинетов интернет-банков путем различных манипуляций с электронными деньгами, внесение изменений в Уголовный кодекс РФ. Определены следственные действия по преступлениям с использованием банковских карт. Возможности применения проведенного исследования на практике связаны с тем, что государству необходимо принимать меры, защищающие от неизбежного преступного вмешательства, этим обусловлены изменения, вносимые в уголовный закон.

Ключевые слова: хищения денежных средств, банковские карты, электронные деньги, изменение Уголовного кодекса РФ.

FEATURES OF THE INVESTIGATION OF THEFT OF ELECTRONIC FUNDS

Romanova Daria Sergeevna

4-year student

South Ural State University (national research university)

(Russia, Chelyabinsk)

The aim of the study is to study the features of the investigation of theft of electronic money. The corresponding Resolution of the Plenum of

the Supreme Court of the Russian Federation is analyzed. The ways of solving the problem of embezzlement of money from bank cards and personal accounts of Internet banks by various manipulations with electronic money, amending the Criminal Code of the Russian Federation are proposed. Investigative actions for crimes using bank cards have been identified. The possibilities of applying the conducted research in practice are related to the fact that the state needs to take measures to protect it from inevitable criminal interference, this is due to changes to the criminal law.

Keywords: embezzlement of funds, bank cards, electronic money, modification of the Criminal Code of the Russian Federation.

Эквивалентом бумажных денег являются безналичные денежные средства. Они являются электронными средствами, которые находятся на различных счетах у юридических и физических лиц для последующих операций: переводы, зачисления и другие. В современной науке уголовного права под способами хищения традиционно понимают такие преступления, как кража и мошенничество. Уголовный кодекс Российской Федерации в статьях 158 и 159 соответственно закрепляет, что есть «кража», а что есть «мошенничество». Если проанализировать два этих правонарушения, то можно найти в них как общее (хищение имущества), так и квалифицирующее (различные способы).

Так, обращаясь к судебной практике, можно проанализировать постановление ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». В данном акте обозначается проблема хищения безналичных средств: так, например, если безналичные денежные средства были похищены вследствие мошенничества, то в соответствии со статьями 158 УК РФ и 128 ГК РФ данное деяние должно квалифицироваться как хищение чужого имущества.

В последнее время увеличилось количество хищений денежных средств с банковских карт и личных кабинетов интернет-банков путем различных манипуляций с электронными деньгами. Так, например, законодатель в 2018

году в часть 3 статьи 158 УК РФ ввел пункт «г», который подразумевал под собой кражу, совершаемую с банковского счета, или кражу самих же электронных денежных средств. И, по нашему мнению, данный пункт был не до конца доработан законодателем, так как в нем неправильно квалифицируется тяжесть преступления. Если мы берем кражу в 150 000 рублей наличными, то данное преступление попадает под п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, квалифицируется как средней тяжести и предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет. В то же время если была кража 2 000 рублей с банковского счета, то данное преступление попадает под п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и наказывается сроком до 6 лет лишения свободы и квалифицируется как тяжкое преступление.

Нам видится, что решение данной проблемы заключается в переносе пункта «г» из части 3 в часть 2 и пересмотре, исходя из судебной практики, реального полученного ущерба потерпевшим. Далее Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 30.11.2017 №48 определяет момент окончания преступления: с того момента, как электронные денежные средства изъяли с различных расчетных счетов, чем нанесли ущерб потерпевшему. Мошенничество же будет возникать, когда лицо, которое похитило безналичные средства, применило какую-либо конфиденциальную информацию, благодаря которой и удалось получить доступ к данным средствам. Также мошенничество возникает в случае, если злоумышленник получил доступ благодаря сотруднику банка.

Тем не менее, действия лица должны быть классифицированы как мошенничество с применением платежной карты, если кража имущества была вызвана введением в заблуждение уполномоченного сотрудника кредитной организации, что привело к тому, что необходимая и надежная информация не была предоставлена или другим аналогичным образом. Согласно положениям общей нормы ст. 159 УК РФ, мошенничество представляет собой обман, который может быть совершен только путем прямого взаимодействия

двух людей. То есть не представляется возможным обмануть банкомат или другое программное обеспечение, так как человек при обращении с ним не осуществляет действий пассивного или активного характера, которые нацелены на то, чтобы воссоздать видимость правомерного обращения виновного в получении денег. Довольно интересно уголовное право рассматривает вопрос о квалификации мошенничества и кражи.

Так, например, если данные могли быть получены вследствие взлома технических средств и применены для получения денежных средств, то законодатель определяет данное деяние как мошенничество в сфере компьютерной информации. Если же преступное деяние было совершено с помощью каких-либо данных владельца счета, то квалифицируют как кражу. Ранее указывалось, что мошенничество следует признавать оконченным с того момента, когда похищенное имущество фактически поступило во владение виновного и он получил реальную возможность пользоваться или распорядиться им как своим собственным. Кроме того, Пленум ранее указывал, что лицо получает такую возможность только в тот момент, когда электронные денежные средства были зачислены на его счет или на счет иного лица. При совокупности указанных обстоятельств мошенничество считалось оконченным.

На начальном этапе расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских карт, где имеется подозреваемый в совершении преступления, следует провести допрос представителя потерпевшего (в нашем случае - банка), а также произвести задержание подозреваемого.

Необходимо провести обыск на рабочем месте подозреваемого в преступлении, а также обыск в его жилище, необходимо произвести допрос свидетелей.

Поэтому личное участие следователя в их организации обязательно в ходе осуществления вышеуказанных следственных мероприятий.

Следователь, наряду с оперативным сотрудником, должен использовать специальные тактические приемы для проведения следственных мероприятий, с целью того, чтобы предотвратить возможность уничтожить использованные во время преступления предметы и орудия, также предотвратить возможность сокрытия других вещественных доказательств и других следов преступления, в том числе предотвращение или нейтрализация тех действий, которые мешают расследованию преступления.

Обыскивая дом преступника, необходимо брать во внимание, где украденные денежные средства или документы, имеющие отношение к делу, могут быть спрятаны виновным лицом.

Также необходимо обратить внимание, что при расследовании преступлений, связанных с использованием банковских карт, следователи часто сталкиваются с препятствиями, которые влияют на тактику совершения многих следственных действий, включая опрос свидетелей и потерпевших.

Есть некоторые особенности в тактике опроса свидетелей и жертв уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных с использованием банковских карт. Итак, при подготовке к допросу следователи должны воспользоваться советом эксперта в области банковского дела и кредитной деятельности, с их помощью составить различные схемы движения денег и документов.

С учетом содержания новых разъяснений момент списания средств с банковского счета законного владельца рассматривается законодателем как момент окончания хищения этих денежных средств. Указанная позиция в корне меняет судебную практику, которая применялась в течение предыдущих десяти лет, в отношении определения момента окончания такого рода преступления. Пленум ВС РФ, давая пояснения по этому вопросу, опирается на тот факт, что средства снимаются со счета законного владельца, игнорируя

тот факт, что существует реальная возможность со стороны преступника распорядиться незаконно полученными деньгами. Представляется, что наличие вреда, причиненного потерпевшему в виде снятия с его счета безналичных денег, является достаточным для признания преступления оконченным. Если взглянуть на квалификацию завершенного хищения безналичных денег совершенно иначе, это не создает принципиально нового подхода к пониманию состава преступления с достаточным набором всех элементов, присущих данному противоправному деянию.

Список литературы

1. Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб., 2017.
2. Ермакова О.В. Момент окончания преступлений против собственности: закон, теория, практика: монография. - М., 2018.
3. Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: дис.... канд. юрид. наук. - М., 2018.

© Романова Д.С., 2020